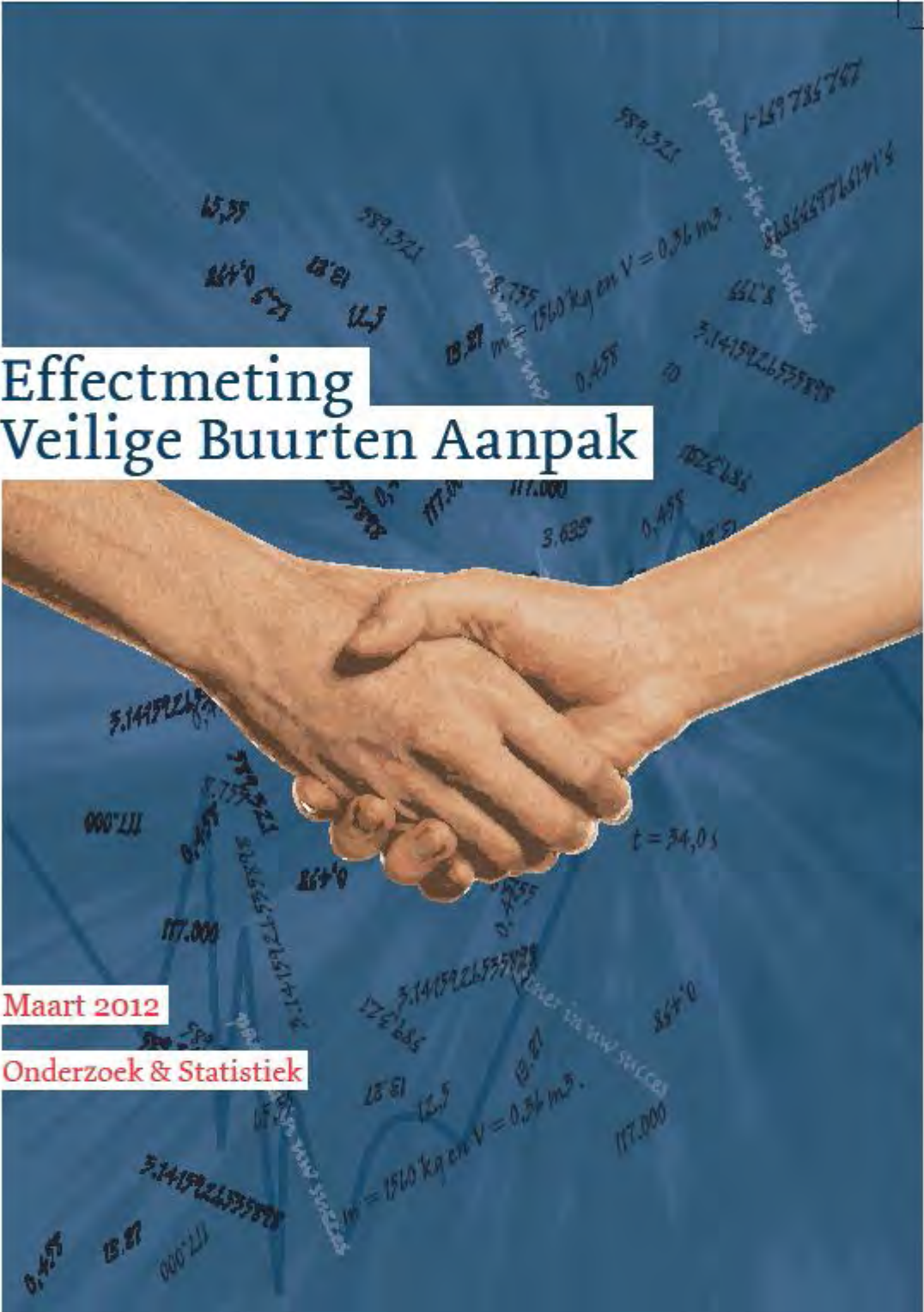




Effectmeting Veilige Buurten Aanpak

Maart 2012

Onderzoek & Statistiek



Gemeente Maastricht



SAMEN WERKEN AAN EEN LEEFBARE WIJK

Rapportage derde meting (december 2011)

Rapportage	Auteur: Simon van den Bighelaar – Van den Bighelaar & Honig Onderzoeksbureau i.o.v. Gemeente Maastricht - Onderzoek & Statistiek Drs. Paul Hinssen Mosae Forum 10 Postbus 1992 6201 BZ Maastricht E-mail : simon.van.den.bighelaar@maastricht.nl
Opdrachtgever:	Frans Bessems Projectleider VBNO Team Buurtgericht Werken Rachelle Gulikers Beleidsmedewerker Veilige Buurten
Druk:	DPC, gemeente Maastricht
Datum:	Maart 2012

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE	3
INLEIDING	4
ACHTERGROND	4
ONDERZOEKSVRAAG	4
ONDERZOEKSOPZET	5
ANALYSE	6
RESPONS	6
VEILIGE BUURTEN TEAMS	7
RAPPORTCIJFER BEWONERS AAN ORGANISATIES / VBT	9
VEILIGHEIDSGEVOELEN	10
SLACHTOFFERSCHAP & AANGIFTEBEREIDHEID	11
FUNCTIONEREN LOKALE OVERHEID	12
CONCLUSIE	14
BIJLAGE	15
VEILIGE BUURTEN TEAMS	15
LEEFBAARHEID	19
VEILIGHEID	21
SLACHTOFFERSCHAP	22
DE GEMEENTE	32
POLITIE	34

INLEIDING

ACHTERGROND

De Veilige Buurten Aanpak is actief in de buurten Wittevrouwenveld, Limmel, Nazareth en Wyckerpoort. Voor elke buurt is een veilige buurten team opgericht. Dit team bestaat uit de wijkagent, de opbouwwerker (Trajekt), de wijkgebonden medewerker van de gemeente (toezicht en handhaving) en een van de wijkmedewerkers van Servatius en Woonpunt. Door samenwerking moeten problemen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid snel en effectief opgepakt kunnen worden.

ONDERZOEKSVRAAG

Het effect van deze aanpak wordt twee jaar lang, elk half jaar gemeten alvorens er een besluit wordt genomen over een eventuele uitbreiding van de aanpak over meer buurten in 2012. Om het effect te achterhalen zijn naast de eerste meting (december 2010) een tweede meting (juli 2011) en een derde meting (december 2011) uitgevoerd. De gegevens van de nulmeting zijn verkregen uit de Integrale Buurtpeiling 2010. Aan het hoofdstuk Veiligheid uit de Buurtpeiling 2010 zijn ter evaluatie van de Veilige Buurten Aanpak een aantal vragen toegevoegd.

Bij het meten van de effectiviteit van dit soort beleid is het van belang om rekening te houden met de benodigde tijd om de maatschappelijke werkelijkheid op de beoogde wijze te beïnvloeden. Er wordt verondersteld dat er een verband zal zijn tussen de duur dat de Veilige Buurten Aanpak actief is en de mate waarin deze manier van werken effect heeft. Hoe langer actief, hoe meer effect. Ook wordt verondersteld dat de Veilige Buurten Aanpak zich primair richt op “maatschappelijke intermediairs”: organisaties die door beter of intensiever samen te werken met elkaar en met de gemeente de strijd aangaan tegen de toegenomen onleefbaarheid en onveiligheid. Daar – bij deze intermediairs – worden de eerste effecten van het gevoerde beleid zichtbaar. Pas daarna - nadat de samenwerking tussen de betreffende intermediaire organisaties is verbeterd en geïntensiveerd - worden de effecten van het gevoerde beleid zichtbaar bij en voor de bewoners. In deze rapportage worden de resultaten van ruim een jaar Veilige Buurten Aanpak gemeten door de meting van december 2011 te vergelijken met de nulmeting van december 2010.

In dit onderzoek wordt de volgende onderzoeksvraag beantwoord:

- *Wat is het effect van de Veilige Buurten Aanpak in de buurten Limmel, Nazareth, Wittevrouwenveld en Wyckerpoort?*

Aanvullend aan de onderzoeksvraag zijn de volgende subvragen gedefinieerd, die zich op de Veilige Buurten Aanpak richten:

- *Is de Veilige Buurten Aanpak bekend bij en bereikbaar voor de bewoners van Limmel, Nazareth, Wittevrouwenveld en Wyckerpoort?*
- *Hoe ervaren de bewoners van Limmel, Nazareth, Wittevrouwenveld en Wyckerpoort het contact met en de meerwaarde van de Veilige Buurten Aanpak?*

ONDERZOEKSOPZET

In overleg met de opdrachtgever is een vragenlijst ontwikkeld. De vragen hebben betrekking op de volgende aspecten van de Veilige Buurten Aanpak: Bekendheid van de Veilige Buurten Aanpak, bereikbaarheid van de Veilige Buurten Aanpak, contacten met de Veilige Buurten Aanpak, door bewoners ervaren meerwaarde van de Veilige Buurten Aanpak, vertrouwen van bewoners in de Veilige Buurten Aanpak. Maar daarnaast wordt er ook gevraagd naar de veiligheidsbeleving, slachtofferschap, aangiftebereidheid, leefbaarheid en de mening van bewoners over de politie en de gemeente.

De vragen zijn grotendeels ontleend aan de landelijke Veiligheidsmonitor.

Bij het bepalen van de omvang van de steekproef (N) wordt uitgegaan van:

- de bevolking van 18 jaar en ouder,
- de bij de Buurtpeiling 2008 behaalde respons en
- van het voor een betrouwbaarheid van 95% benodigde aantal waarnemingen.

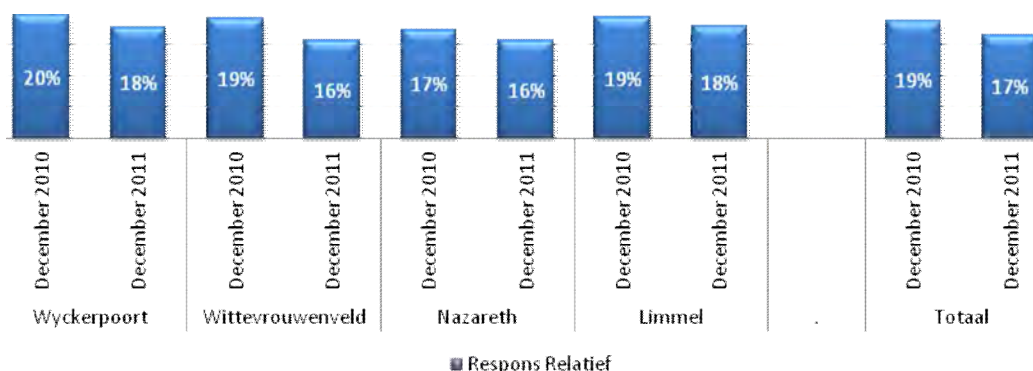
De meting is in december 2011 herhaald. Voor de meting in december 2011 worden dezelfde steekproef en vragenlijst gehanteerd als voor de nulmeting in november 2010.

ANALYSE

RESPONS

De enquête is, zowel in december 2010 als in december 2011, verstuurd naar 4804 huishoudens. Voor de verschillende buurten gelden de volgende aantallen verzonden enquêtes: Wyckerpoort (1363), Wittevrouwenveld (1381), Nazareth (1309) en Limmel (751).

Figuur 1: Relatieve Respons



In figuur 1 is af te lezen dat de respons in December 2011 licht gedaald is vergeleken met de respons van de nulmeting in December 2010. Dit houdt in dat in december 2010 er 903 van de 4804 aangeschreven huishoudens gereageerd hebben, en dat dit aantal in december 2011 gezakt is naar 796 bewoners die gereageerd hebben.

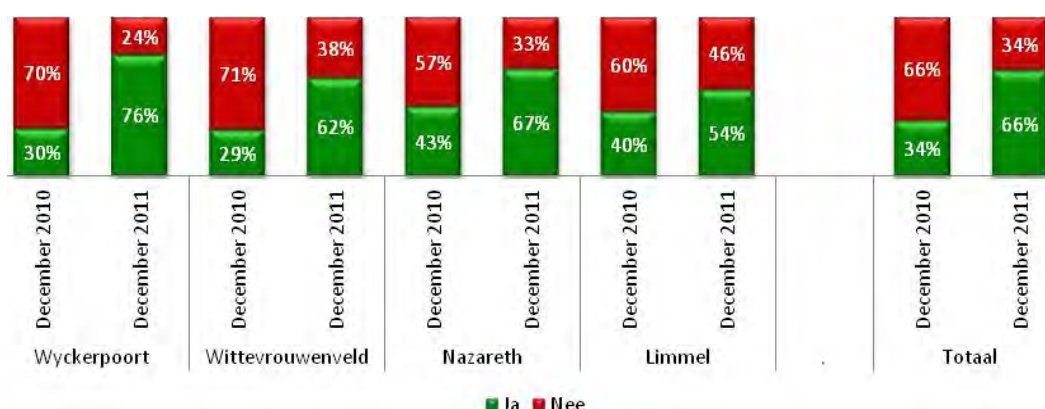
Indien er gekeken wordt naar de respons per buurt wordt duidelijk dat deze lichte daling voor alle buurten geldt. Er zijn meerdere redenen voor deze daling. Zo is een aantal enquêtes niet aangekomen, omdat de betreffende woningen niet meer bewoond zijn of gesloopt zijn. Dit is een gevolg van de werkzaamheden die behoren tot de ondertunneling van de A2. In de vervolg metingen kan hier rekening mee gehouden worden, door de steekproef te trekken uit het actuele GBA-bestand.

Over de twee datasets heeft een weging plaatsgevonden op de kenmerken geslacht en leeftijd per buurt, zodat de data representatief is ten opzichte van de huidige populatie. Door deze weging vallen respondenten die geen leeftijd of geslacht hebben ingevuld weg uit de analyse. Zodoende blijven er 863 respondenten voor december 2010 en 753 respondenten voor december 2011 over.

VEILIGE BUURTEN TEAMS

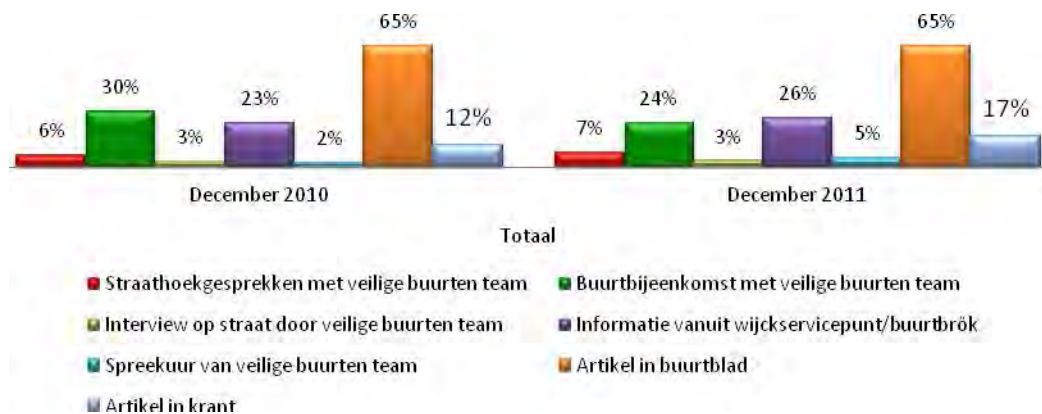
De Veilige Buurten teams voeren sinds oktober 2010 in de praktijk het cyclisch methodisch werken uit. Dit is de acht wekelijkse cyclus waarbij bewoners de agenda van de buurt bepalen. Als eerste wordt daarom gekeken in hoeverre de bekendheid van de Veilige Buurten Aanpak in december 2011 is toegenomen ten aanzien van de nulmeting in december 2010. In Figuur 2 wordt duidelijk dat de bekendheid van de Veilige Buurten Aanpak in elke buurt is toegenomen. In zowel het stadsdeel, als in de afzonderlijke buurten is de bekendheid van de Veilige Buurten Aanpak duidelijk gestegen ten aanzien van de nulmeting. Er kan aangenomen worden dat in december 2011 in het stadsdeel Maastricht Noordoost gemiddeld genomen 66 procent van de bewoners bekend is met de aanpak of de veilige buurten teams. Dit is een stijging van 32 procent ten opzichte van de nulmeting.

Figuur 2: Bent u bekend met de Veilige Buurten Aanpak of het veilige buurten team van uw buurt?



In figuur 3 wordt weergegeven hoe men de Veilige Buurten Aanpak of het Veilige Buurten Team van de desbetreffende buurt heeft leren kennen. Op het eerste gezicht komen de percentage van de twee meetmomenten redelijk overeen. Hierbij moet bedacht worden dat het hier gaat om de respondenten die hebben aangegeven bekend te zijn met de Veilige Buurten Aanpak of Het Veilige Buurten Team van hun buurt (figuur 2). Bij de meting in december 2010 was 34 procent van de respondenten bekend met de Veilige Buurten Aanpak of het Veilige Buurten team van hun buurt, en bij de meting in december 2011 was 66 procent van de respondenten bekend met de aanpak of het team. Omgerekend naar absolute getallen zijn dit respectievelijk 270 respondenten in december 2010 en 468 respondenten in december 2011. De meeste inwoners van Maastricht Noordoost hebben de Veilige Buurten Aanpak leren kennen door het Buurtblad (65%), gevolgd door de buurtbijeenkomsten (24-30%). Waarbij deze weergegeven percentages voor december 2011 een groter absoluut aantal inwoners vertegenwoordigd dan in december 2010.

Figuur 3: Hoe hebt u de Veilige Buurten Aanpak of het Veilige Buurten Team van uw buurt leren kennen? (Maastricht Noordoost).

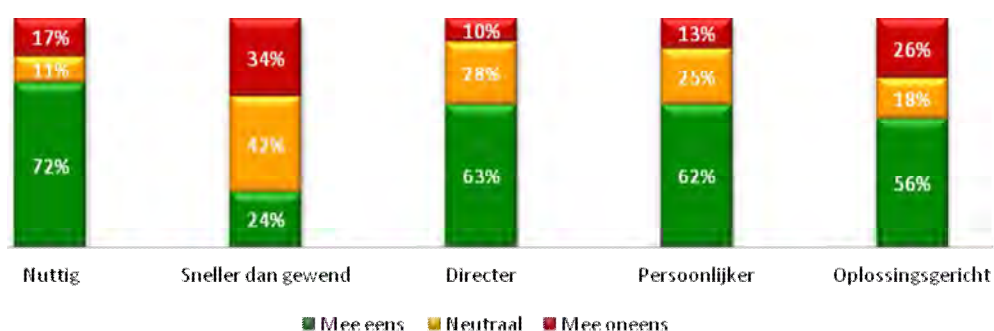


De buurt specifieke percentages hoe men de Veilige Buurten Aanpak of het Veilige Buurten Team heeft leren kennen staan in de bijlage (Bijlage – Veilige Buurten Teams – Figuur 13 & 14). Ongeveer drie op de vier bewoners die bekend zijn met de aanpak geeft aan dat zij weten waar het Veilige Buurten Team te vinden is. Voor Limmel was dit percentage in december 2010 het laagste van de vier buurten, namelijk 59 procent, het is bij de meting in december 2011 gestegen naar 73 procent (Bijlage – Veilige Buurten Teams – Figuur 15).

In december 2011 wist 51 procent van de bewoners in Maastricht Noordoost het Veilige Buurten Team te vinden via de huis-aan-huis brief van de Veilige Buurten Teams. Een artikel in het buurtkrant over de Veilige Buurten Teams is met 41 procent de tweede genoemde reden hoe men het Veilige Buurten Team wist te vinden (Bijlage – Veilige Buurten Teams – Figuur 16).

Figuur 4 geeft weer hoe de bewoners, die contact met het Veilige Buurten Team gehad hebben, het contact met het Team ervaren hebben. De percentages die zijn weergegeven zijn alleen van de meting in december 2011, omdat deze vraag in de meting van 2010 niet aan de bewoners is voorgelegd. Overal kan gezegd worden dat het contact en de daarbij behorende service als goed ervaren worden. De enige categorie die lager scoort is de snelheid waarmee geholpen wordt. In de bijlage zijn de scores van het ervaren contact per buurt terug te vinden (Bijlage – Veilige Buurten Teams – Figuur 20, 21, 22, 23, 24).

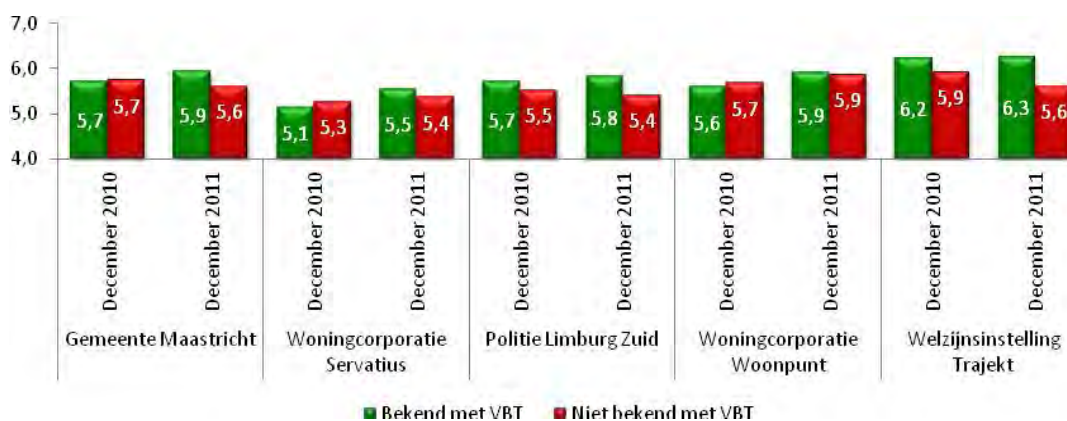
Figuur 4: Het ervaren contact met het Veilige Buurten Team (Maastricht Noordoost, meting December 2011).



RAPPORTCIJFER BEWONERS AAN ORGANISATIES / VBT

In figuur 5 zijn de rapportcijfers die de bewoners geven aan de leefbaarheid- en veiligheidsaanpak van de betrokken instanties weergegeven. Er is onderscheid gemaakt tussen de buurtbewoners van Maastricht Noordoost die bekend zijn met de Veilige Buurten Aanpak en bewoners die hiermee niet bekend zijn, naast de vergelijking tussen de twee meetmomenten. Buurtbewoners, die bekend zijn met de Veilige Buurten Aanpak, geven alle genoemde instanties gemiddeld een hoger rapportcijfer voor de leefbaarheid- en veiligheidsaanpak dan mensen die niet bekend zijn met de Veilige Buurten Aanpak (Bijlage – Leefbaarheid – Figuur 25, 26, 27, 28, 29).

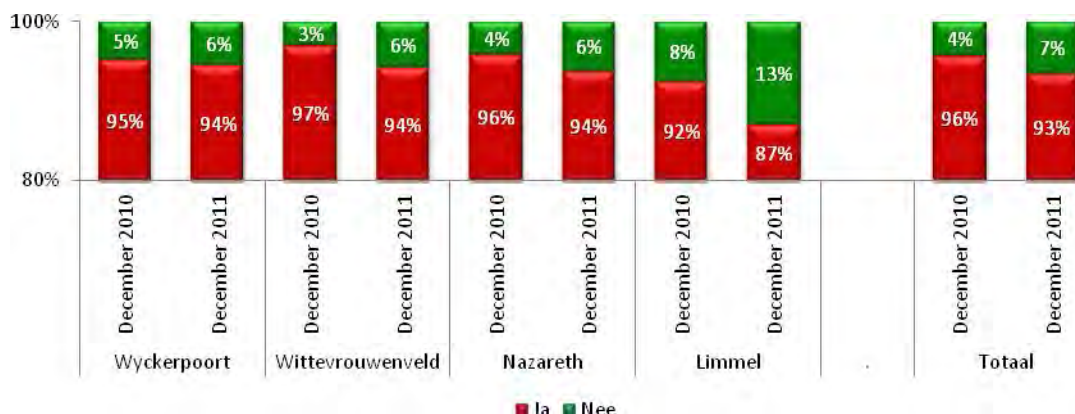
Figuur 5: Rapportcijfer leefbaarheid- en veiligheidsaanpak (per instantie/meetmoment/bekendheid VBT) voor Maastricht Noordoost.



VEILIGHEIDSGEVOELENS

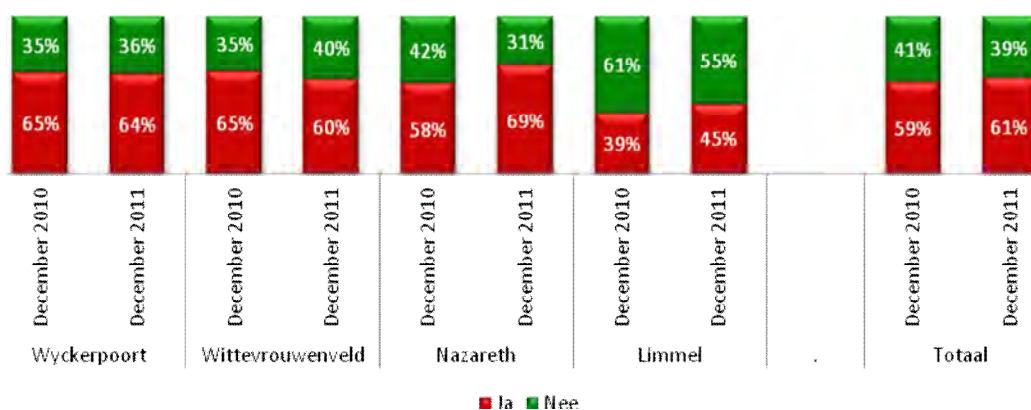
De Veilige Buurten Aanpak heeft als doel om de leefbaarheid en veiligheid in de ‘aandachtsbuurten’ van Maastricht te vergroten. In figuur 6 is het percentage mensen weergegeven dat zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt, indien zij tevens hebben aangegeven zich wel eens in het algemeen onveilig te voelen (figuur 7). In alle aandachtsbuurten is sprake van een lichte afname van de ervaren onveiligheid. Voor Maastricht Noordoost (Totaal) daalt het percentage van 96 procent naar 93 procent.

Figuur 6: Voelt u zich wel eens onveilig in uw eigen buurt?



Aan de bewoners van de vier aandachtsbuurten is gevraagd naar de algemene ervaren veiligheid. In figuur 7 is per buurt weergegeven in welke mate de bewoners zich wel eens onveilig voelen. In de buurten Nazareth en Limmel is er sprake van een aanzienlijke toename van het aantal mensen dat zich wel eens onveilig voelt.

Figuur 7: Voelt u zich wel eens onveilig?



Van de bewoners die aangeven zich in het algemeen wel eens onveilig te voelen geeft ongeveer 20 procent aan zich vaak onveilig te voelen, 65 procent zegt zich soms onveilig te voelen en de overige 15 á 20 procent – afhankelijk van de buurt – geeft aan zich zelden onveilig te voelen (Bijlage – Veilig - Figuur 30).

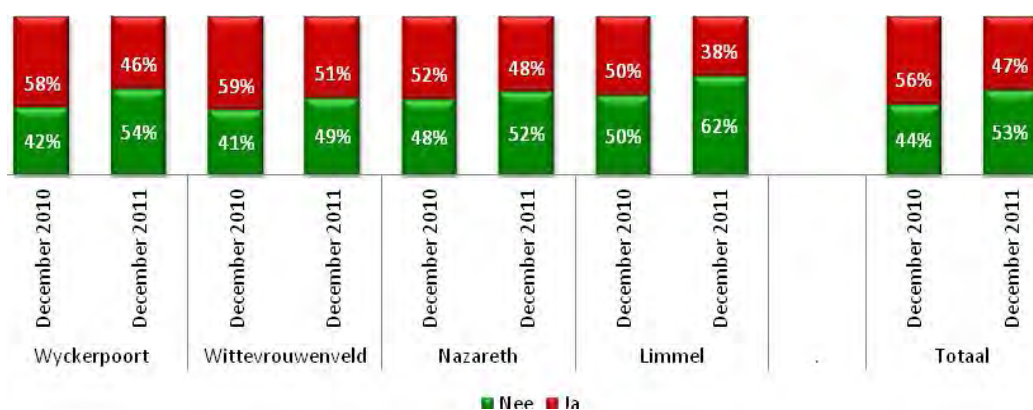
Tot slot is aan de bewoners ook gevraagd in hoeverre zij zich overdag en 's avonds op straat in de eigen woonbuurt onveilig voelen (Bijlage – Veiligheid – figuren 31 en 32). Meer dan de helft van de bewoners voelt zich overdag – meestal – veilig op straat. Daar staat tegenover dat een grote meerderheid van de bewoners aangeeft zich 's avonds in de eigen buurt op straat vaak of soms onveilig te voelen.

SLACHTOFFERSCHAP & AANGIFTEBEREIDHEID

Aan de bewoners is gevraagd of zij in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geworden zijn van specifieke delicten. Hierbij valt te denken aan delicten als inbraak in de auto of woning, diefstal met of zonder geweld, beschadiging aan eigendom, bedreiging/mishandeling, etc. Om een globaal beeld te krijgen van het ervaren slachtofferschap in de buurten, zijn alle specifieke categorieën samengevoegd zodat er één aspect slachtofferschap ontstaat. Binnen dit aspect is een groep bewoners die aangegeven in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geworden te zijn en een groep bewoners die aangegeven in de afgelopen twaalf maanden geen slachtoffer geworden te zijn.

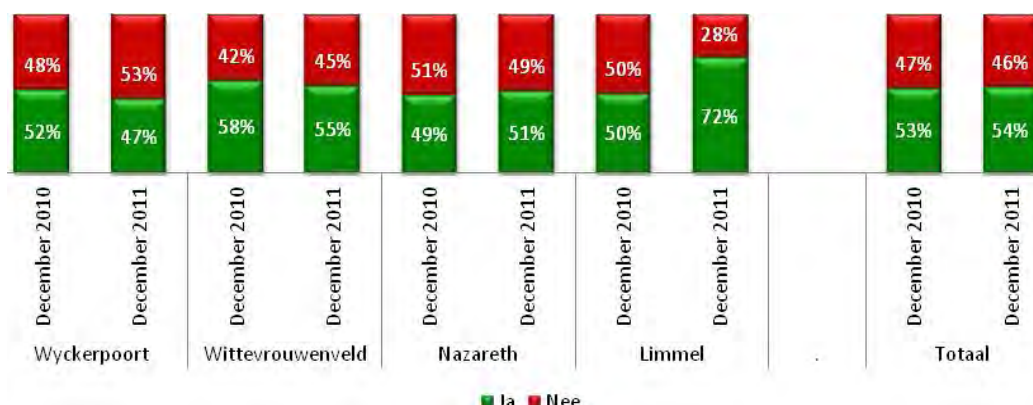
De ontstane percentages van het wel of niet slachtoffer zijn van een delict – ongeacht welke vorm van delict – zijn weergegeven in figuur 8. Hierin is goed te zien dat in elke buurt het slachtofferschap is gedaald tussen december 2010 en december 2011.

Figuur 8: Slachtofferschap (ongeacht de vorm).



In figuur 9 is de aangiftebereidheid weergegeven. Voor alle buurten geldt dat ongeveer de helft van de bewoners bij de politie aangifte doet van het delict waar men slachtoffer van is geworden. In Limmel is de aangiftebereidheid van bewoners in december 2011 met 72 procent aanzienlijk hoger dan in de andere drie aandachtsbuurtten.

Figuur 9: Aangiftebereidheid.

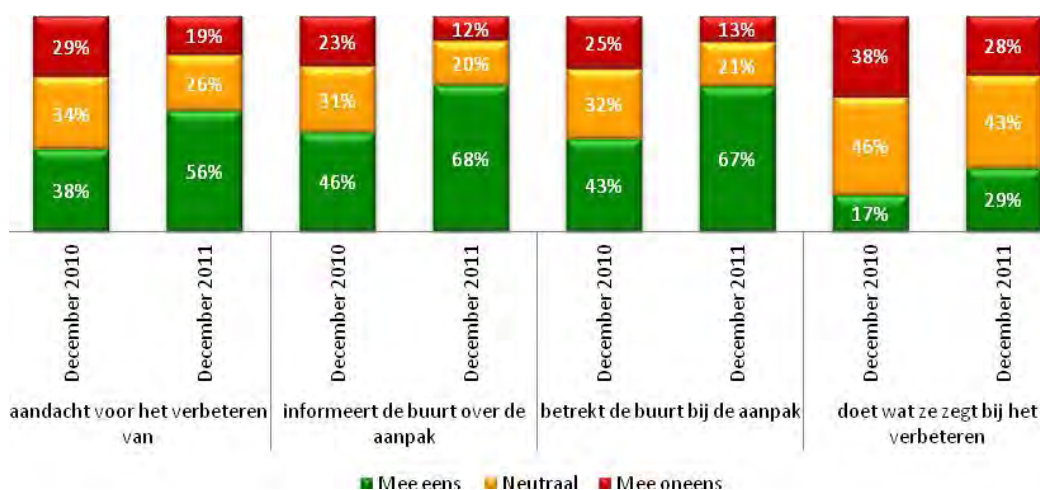


Van de bewoners die slachtoffer geworden zijn en geen aangifte hebben gedaan geeft, bij zowel de meting van december 2010 als bij december 2011, de meerderheid – respectievelijk 46 en 55 procent – als reden dat het toch niet helpt als zij dit doen (Bijlage – Slachtofferschap – Figuur 46)

DE GEMEENTE MAASTRICHT

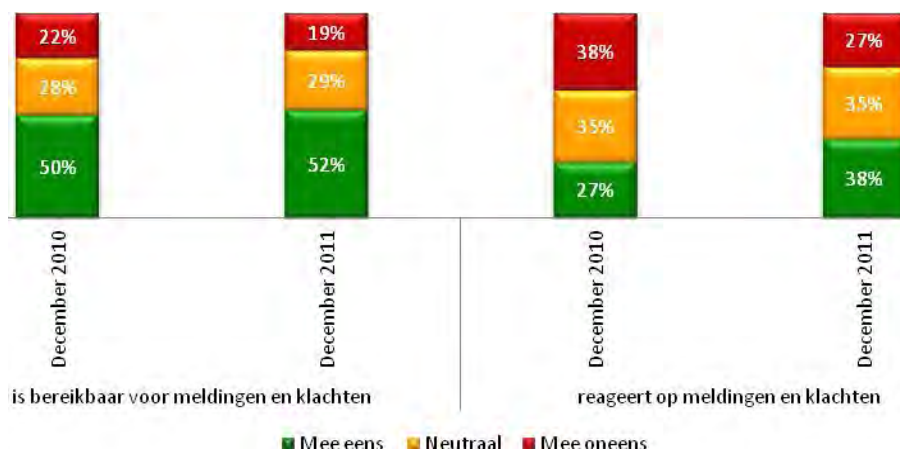
De bewoners van Noordoost is in de vragenlijst ook gevraagd naar hun mening over de inzet van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid in hun buurt (figuur 10). Op alle onderdelen van de inzet van de gemeente ten aanzien van de leefbaarheid en veiligheid is een duidelijke toename te zien in het percentage bewoners dat hier positief over te spreken is, indien de twee meetmomenten vergeleken worden. De buurtspecifieke scores staan in de bijlage (Bijlage – Gemeente – Figuur 48, 49, 50, 51).

Figuur 10: De gemeente van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt (Maastricht Noordoost).



In figuur 11 is weergegeven in hoeverre men het eens of oneens is met de bereikbaarheid en reactie van de gemeente op meldingen en klachten over onveiligheid en overlast in de eigen buurt. Ook hier is er in de periode tussen december 2010 en december 2011 sprake van een positieve ontwikkeling. In de bijlage zijn de percentages per buurt weergegeven (Bijlage – Gemeente – Figuur 52, 53).

Figuur 11: De gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten over onveiligheid en overlast in de buurt (Maastricht Noordoost).

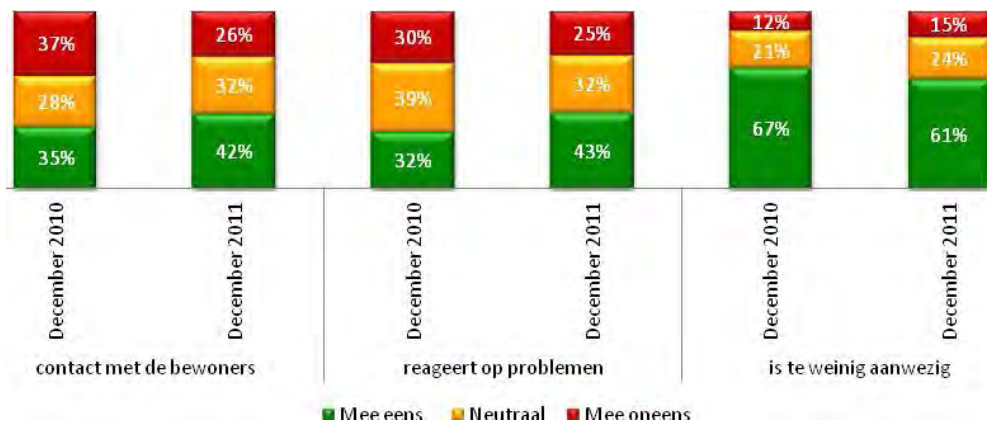


¹ Het functioneren van de lokale overheid wordt hier – evenals in de Buurtpeiling 2010 – beperkt tot het functioneren van de gemeente en de politie.

DE POLITIE

De bewoners is ook naar hun mening over de activiteiten van de politie in hun buurt gevraagd (figuur 12). Van de bewoners is 42 procent het eens met de stelling dat de politie contact heeft met de bewoners in de desbetreffende buurt. Als men gevraagd wordt of de politie reageert op de problemen in de buurt geeft 43 procent aan het hiermee eens te zijn. Beide onderdelen laten een duidelijk positieve ontwikkeling zien ten opzichte van de meting in december 2010. Hoewel de meerderheid van de ondervraagden vindt dat de politie te weinig aanwezig is in de buurt is op dit punt een kleine, maar significante verbetering te zien. In de bijlage (Bijlage – Politie – Figuur 54,55,56) staan de resultaten per buurt weergegeven.

Figuur 6: De politie in de buurt (Maastricht Noordoost).



Als men gevraagd wordt hoe vaak zij de politie en vrijwillers bij hun op straat zien geeft het merendeel aan dat de politie één per week aanwezig is in de buurt en dat de aanwezigheid van de vrijwillers sterk wisselt (Bijlage – Politie – Figuur 57,58).

CONCLUSIE

Dit onderzoek is uitgevoerd om in kaart te brengen wat het effect is van de Veilige Buurten Aanpak. Daarnaast is gekeken in hoeverre de Veilige Buurten Aanpak bekend is bij de bewoners, in hoeverre de Veilige Buurten Teams bereikbaar zijn voor de bewoners en hoe de bewoners het contact met de Veilige Buurten Teams ervaren.

Bekendheid

Van de bewoners van Maastricht Noordoost geeft 2/3 deel aan dat zij bekend zijn met de Veilige Buurten Aanpak. Van de groep die bekend is met de aanpak geeft het overgrote deel (65%) aan dat zij het Veilige Buurten Team heeft leren kennen door een artikel in het buurtblad. Van de bewoners die de aanpak kennen weet driekwart ook waar zij het Veilige Buurten Team van hun buurt kunnen vinden. De helft weet dit door de huis-aan-huis brief van het Veilige Buurten Team. De bewoners, die contact hebben gehad met het Veilige Buurten Team van hun buurt, ervaren dit contact als nuttig, direct, persoonlijk en oplossingsgericht.

Gevoel van onveiligheid

Het gemiddelde onveiligheidsgevoel van de buurtbewoners van alle vier de aandachtsbuurten is in lichte mate (3%) afgenomen. Dit is een minimale daling. Echter, de leefbaarheid in de buurten waar de Veilige Buurten Aanpak wordt toegepast wordt de komende jaren beïnvloed door de werkzaamheden (sloop en voorbereidende wegwerkzaamheden) in verband met de ondertunneling van de A2.

Slachtofferschap en aangiftebereidheid

Ten opzichte van de meting in 2010 is er bij de meting van 2011 sprake van een afname in slachtofferschap. De aangiftebereidheid van het delict waarvan men slachtoffer is geworden is in de meeste buurten gelijk gebleven. In Limmel is de aangiftebereidheid toegenomen. Hier geeft men in 2011 aan dat 72 procent van de voorvallen gemeld is.

Beoordeling samenwerkende organisaties

Gekeken naar het functioneren van de lokale overheid scoort de gemeente op alle aspecten (aandacht voor verbeteren, de buurt informeren/betrekken, bereikbaar zijn voor en reageren op meldingen/klachten, nakomen van belofte) van leefbaarheid en veiligheid in 2011 positiever dan in 2010.

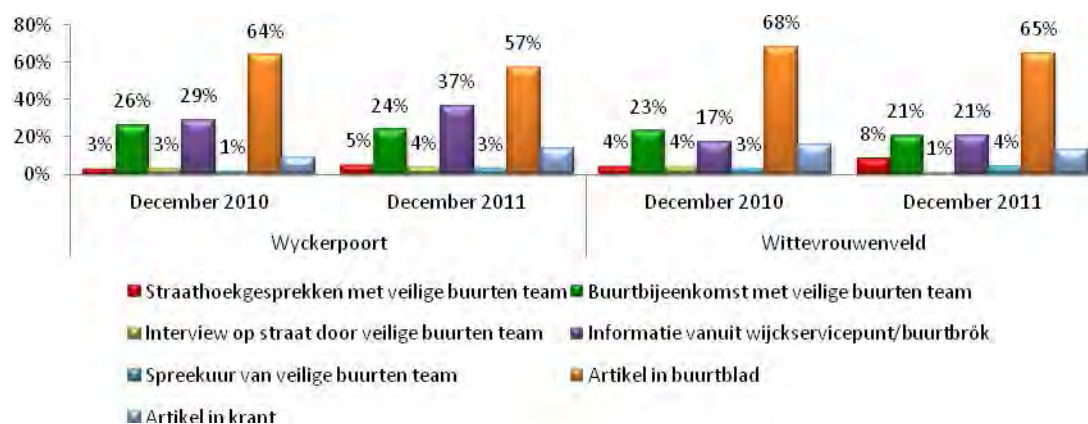
Duidelijk is dat de bewoners die bekend zijn met de Veilige Buurten Aanpak betere rapportcijfers geven voor de leefbaarheid- en veiligheidsaanpak van de verschillende instanties dan de bewoners die niet bekend zijn met de Veilige Buurten Aanpak. Dit resultaat geeft aan dat er mede door de Veilige Buurten Aanpak bij bewoners een positiever beeld is ontstaan over de samenwerkende organisaties.

Ook het beeld dat de bewoners hebben van de politie vertoont een positieve ontwikkeling.

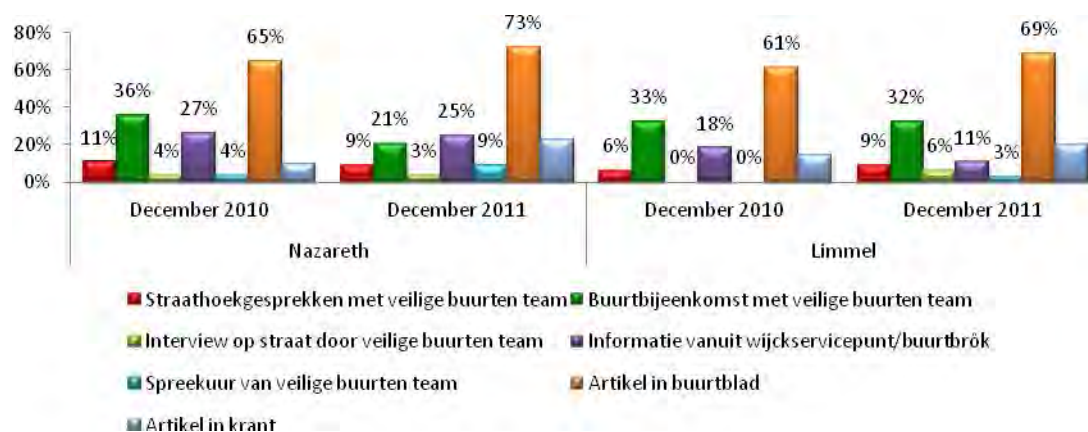
BIJLAGE

VEILIGE BUURTEN TEAMS

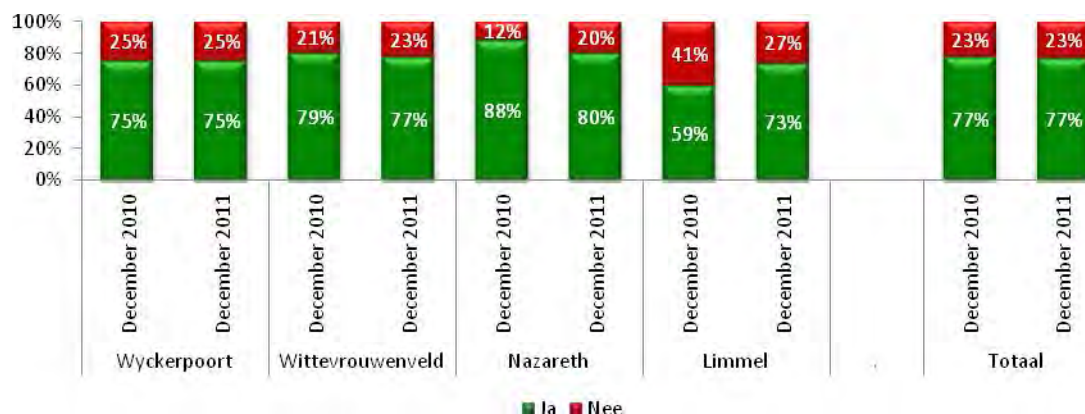
Figuur 7: Hoe hebt u de Veilige Buurten Aanpak of het Veilige Buurten Team van uw buurt leren kennen? (Wyckerpoort & Wittevroutenveld)



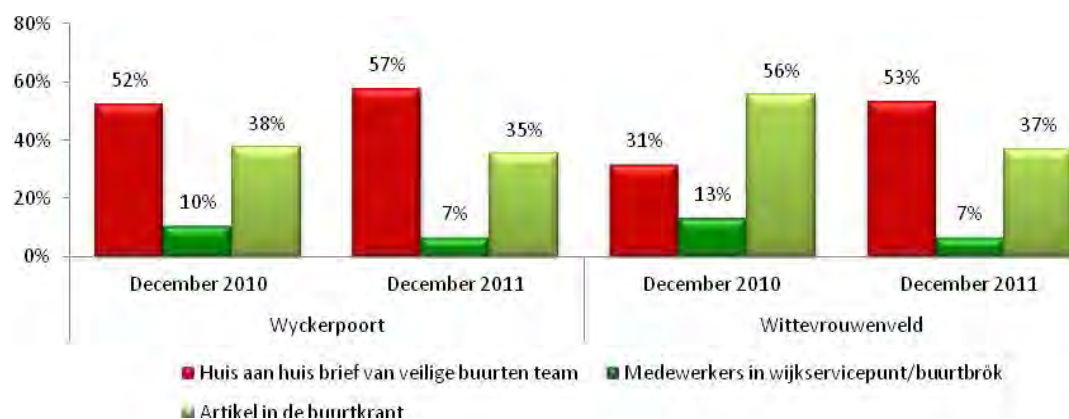
Figuur 8: Hoe hebt u de Veilige Buurten Aanpak of het Veilige Buurten Team van uw buurt leren kennen? (Nazareth & Limmel)



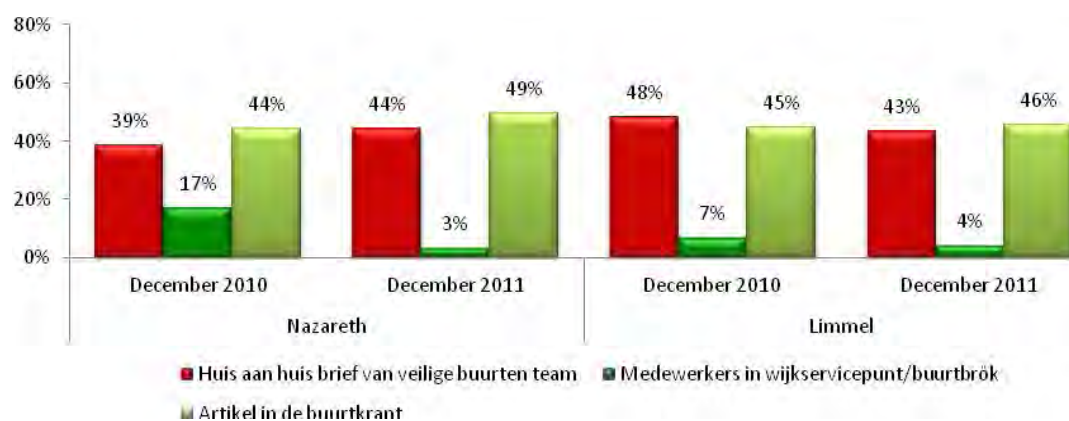
Figuur 9: Weet u waar u uw veilige buurten team kunt vinden?



Figuur 10: Waarvan weet u dat? (Wyckerpoort & Wittevrouwenveld)



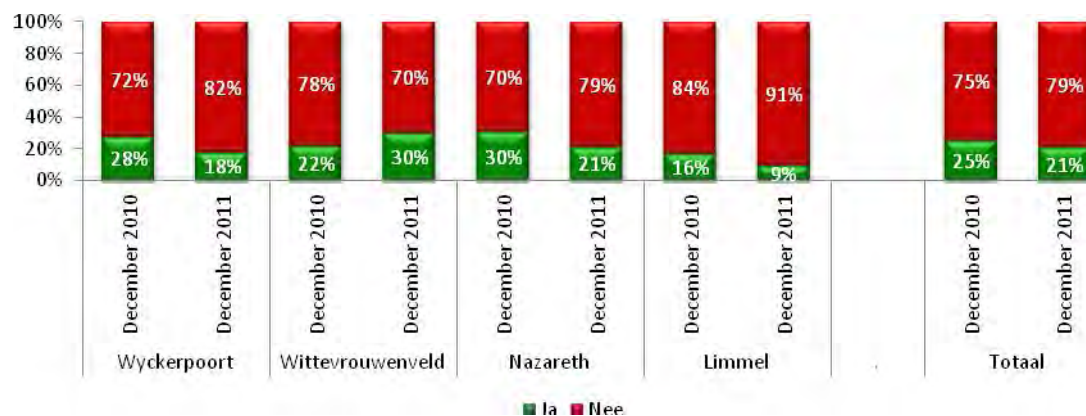
Figuur 11: Waarvan weet u dat? (Nazareth & Limmel)



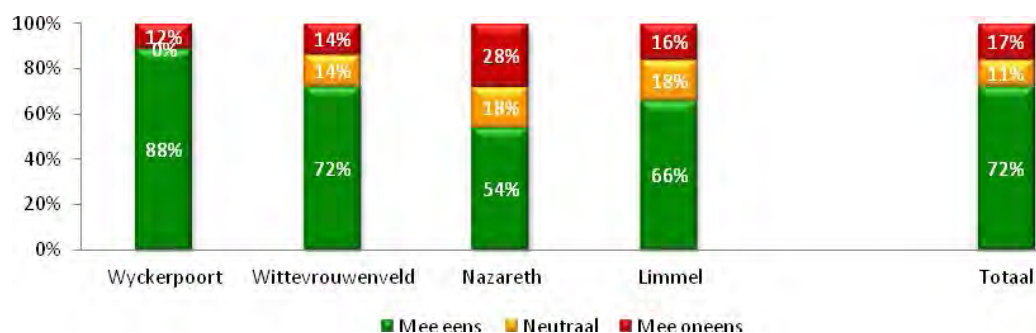
Figuur 12: Waarvan weet u dat? (Maastricht Noordoost)



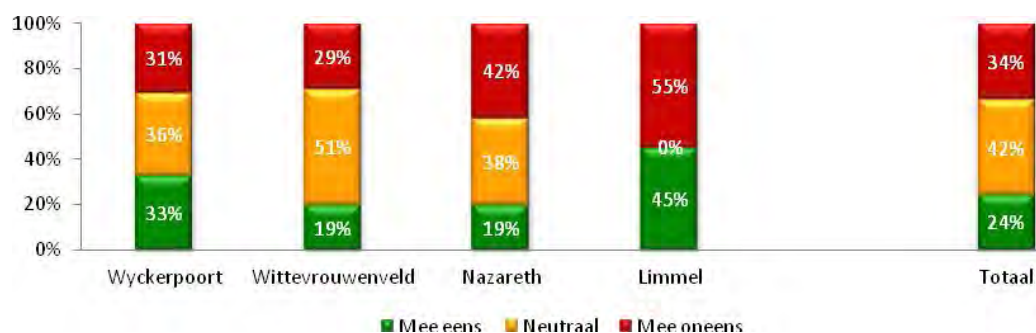
Figuur 13: Heeft u contact gehad met uw Veilige Buurten Team door middel van de spreekuren bij de Wijkservice punten, de straathoek gesprekken of de (huis aan huis) interviews?



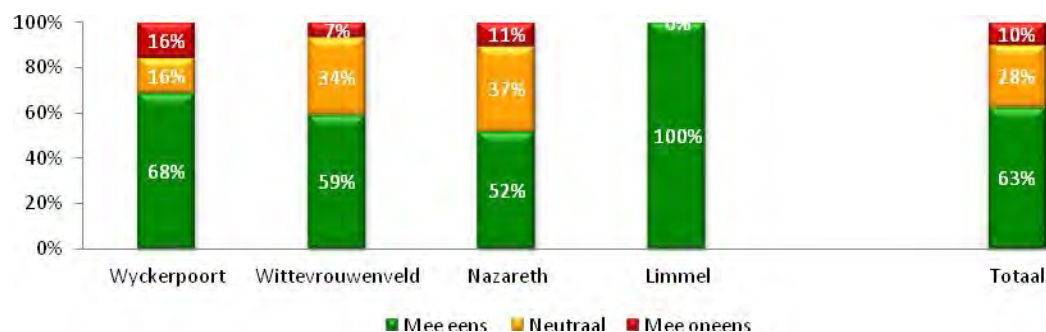
Figuur 20: Het contact was nuttig (Meting December 2011).



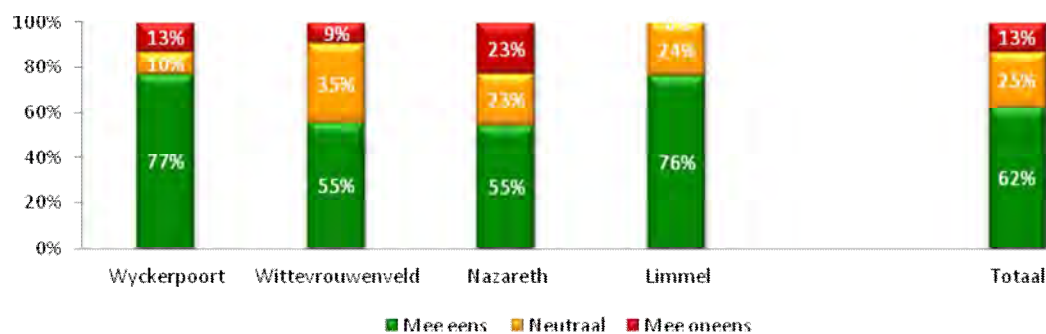
Figuur 21: Het contact was sneller dan gewend (Meting December 2011).



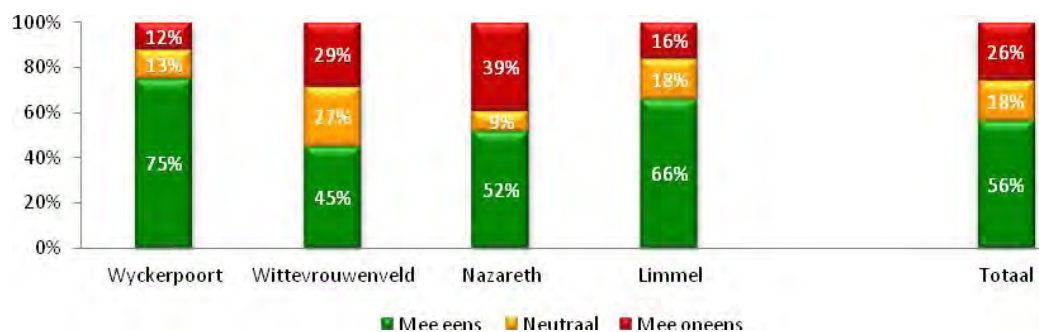
Figuur 14: Het contact was directer (Meting December 2011).



Figuur 15: Het contact was persoonlijker (Meting December 2011).

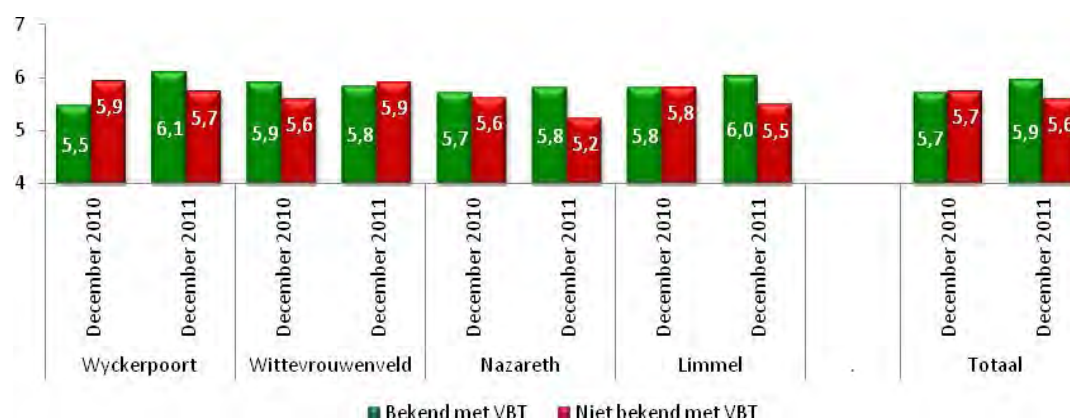


Figuur 16: Het contact was oplossingsgericht (Meting December 2011).

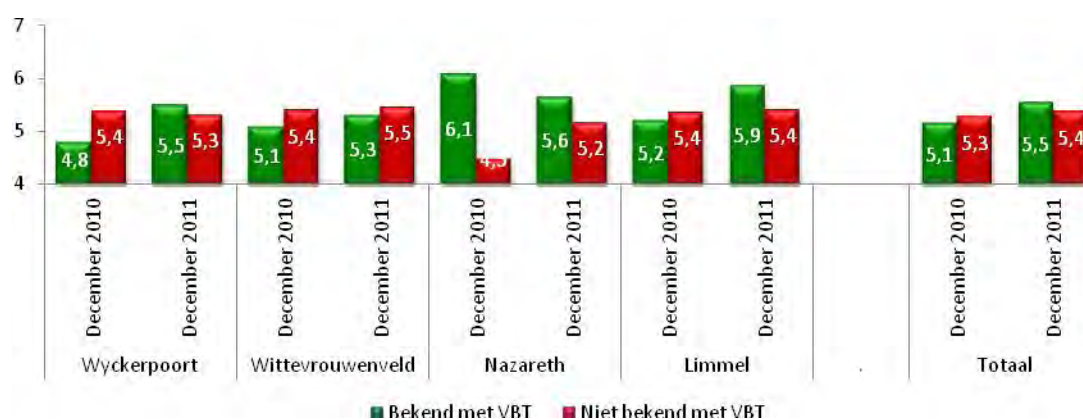


LEEFBAARHEID

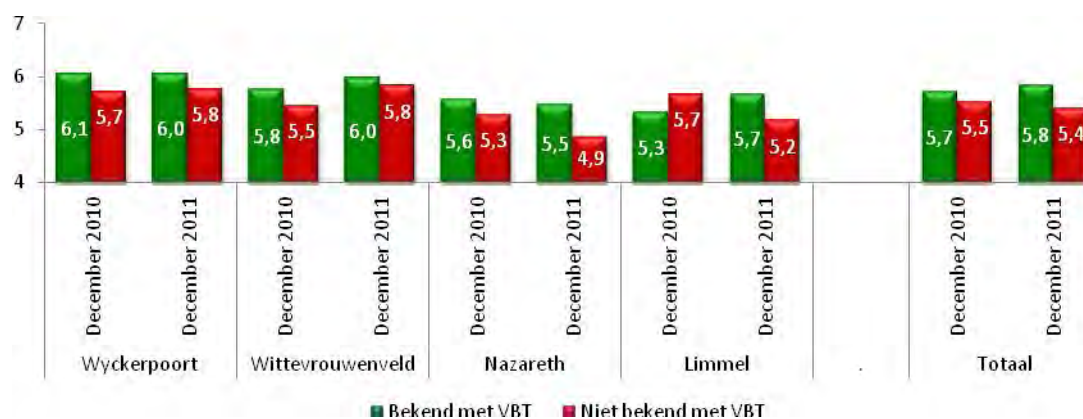
Figuur 17: Rapportcijfer Gemeente Maastricht



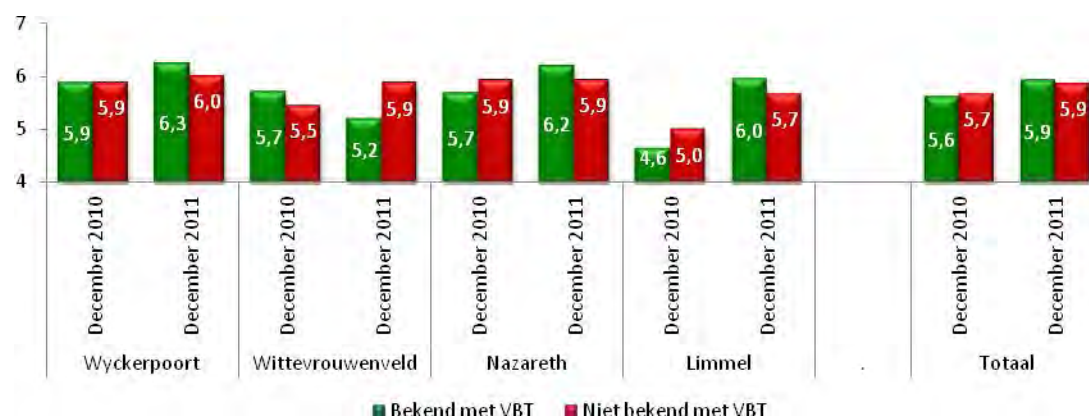
Figuur 18: Rapportcijfer Woningcorporatie Servatius



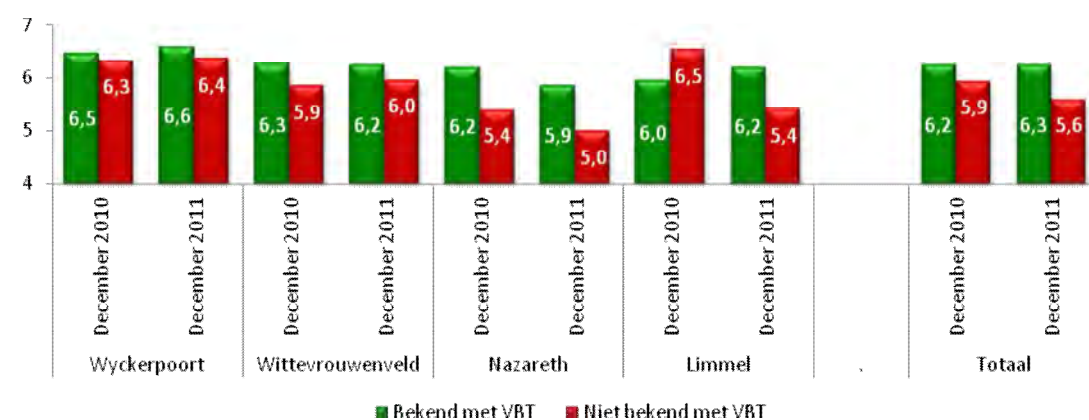
Figuur 19: Rapportcijfer Politie Limburg-Zuid



Figuur 20: Rapportcijfer Woningcorporatie Woonpunt

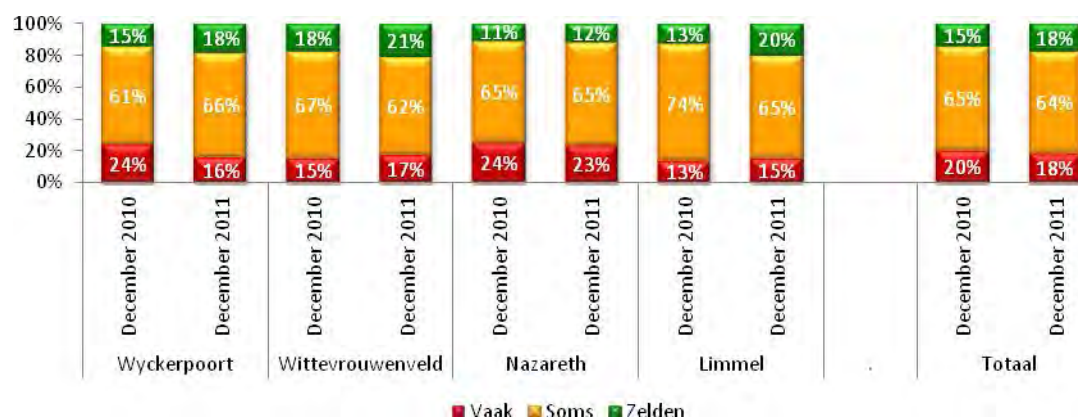


Figuur 21: Rapportcijfer Welzijnsinstelling Trajekt

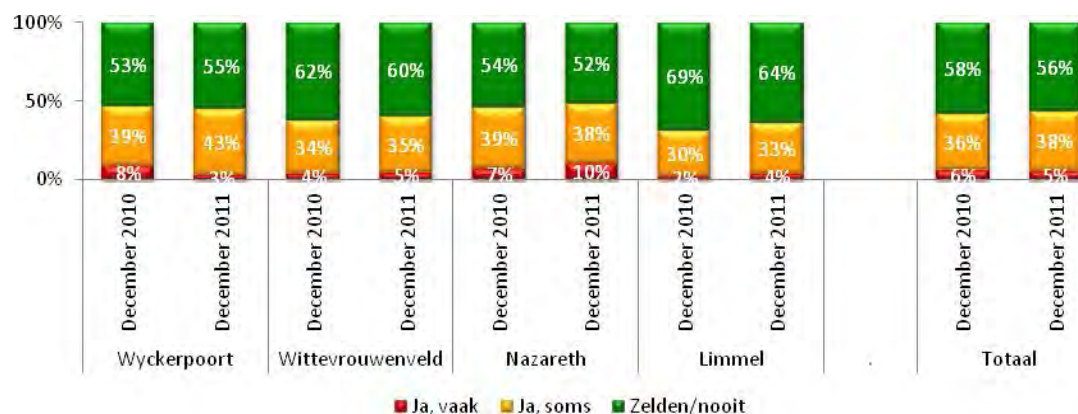


VEILIGHEID

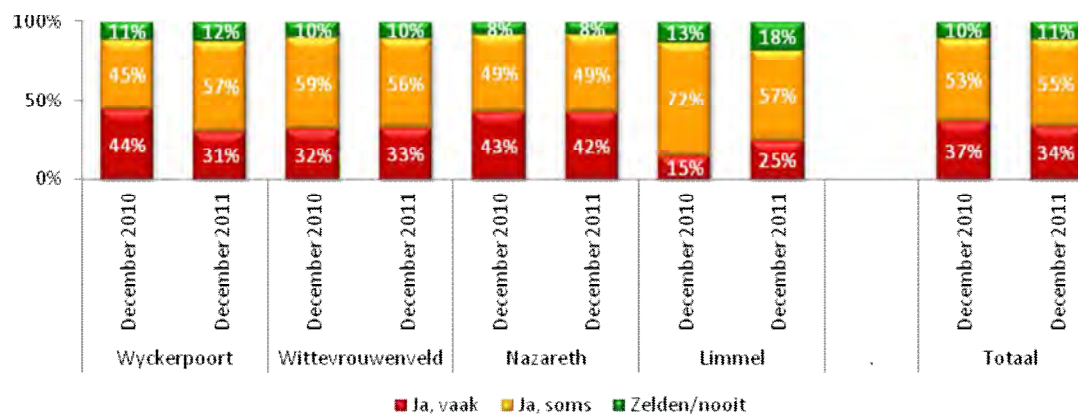
Figuur30: Voelt u zich vaak, soms of zelden onveilig?



Figuur 31: Voelt u zich OVERDAG wel eens onveilig op straat in uw woonbuurt?

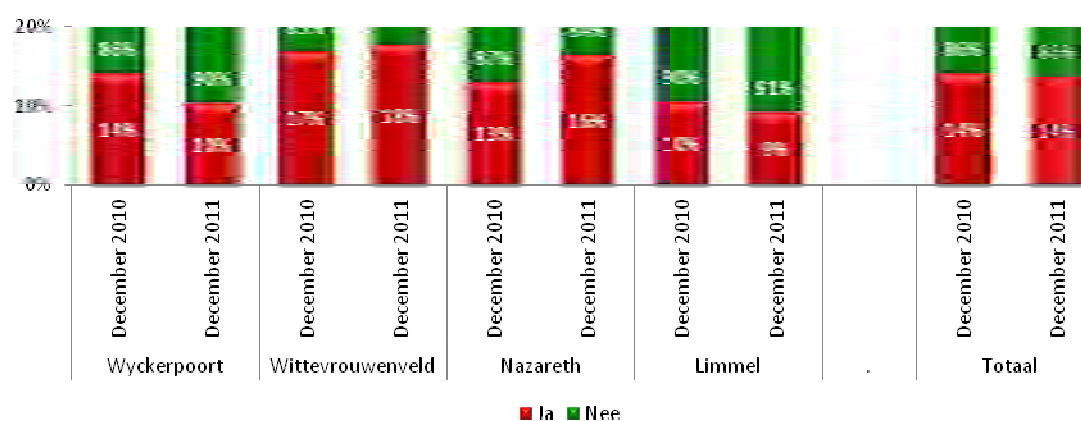


Figuur 32: Voelt u zich 'S AVONDS wel eens onveilig op straat in uw woonbuurt?

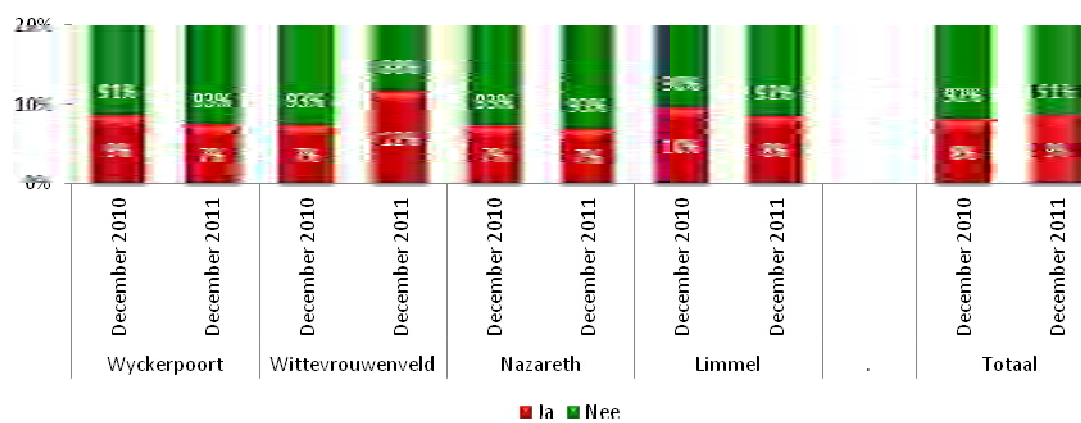


SLACHTOFFERSCHAP

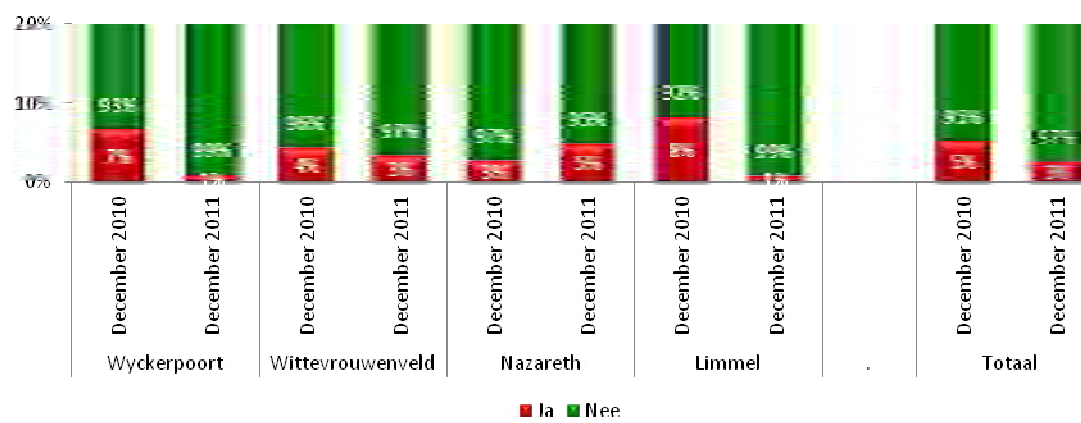
Figuur 33: Is er in de afgelopen 12 maanden wel eens een poging tot inbraak in uw woning gedaan ZONDER dat er iets gestolen is.



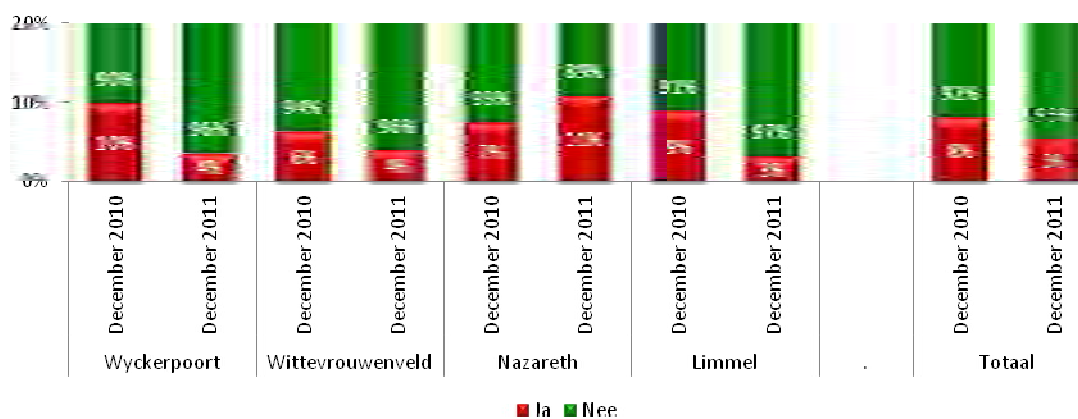
Figuur 224: Is er in de afgelopen 12 maanden wel eens iets gestolen uit uw woning.



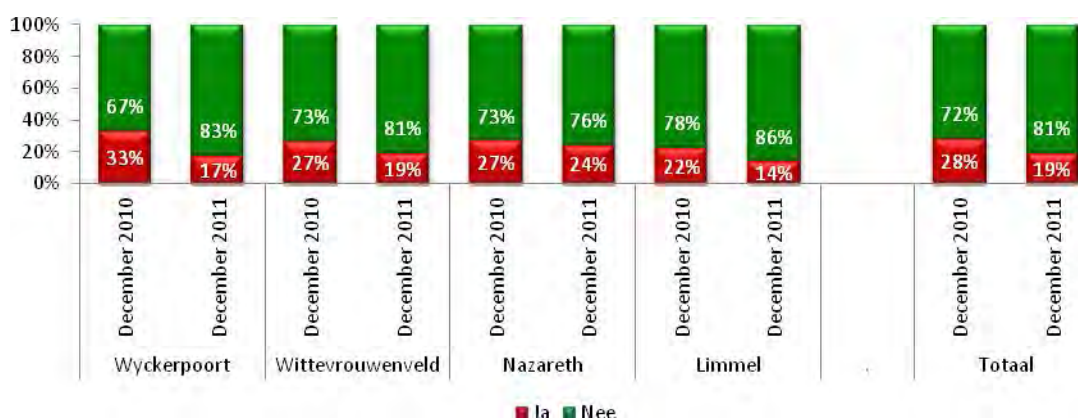
Figuur 23: Bent u de afgelopen 12 maanden slachtoffer geworden van autodiefstal



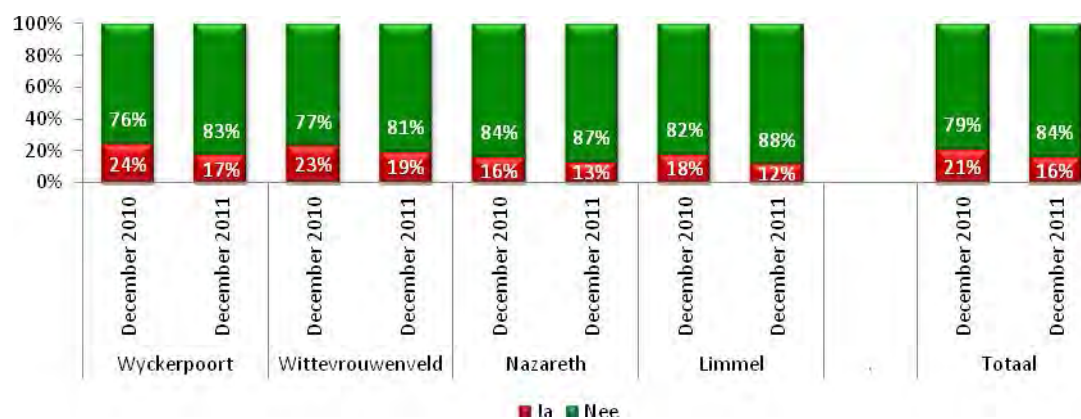
Figuur 24: Is er in de afgelopen 12 maanden wel eens iets gestolen uit uw auto/één van de auto's?



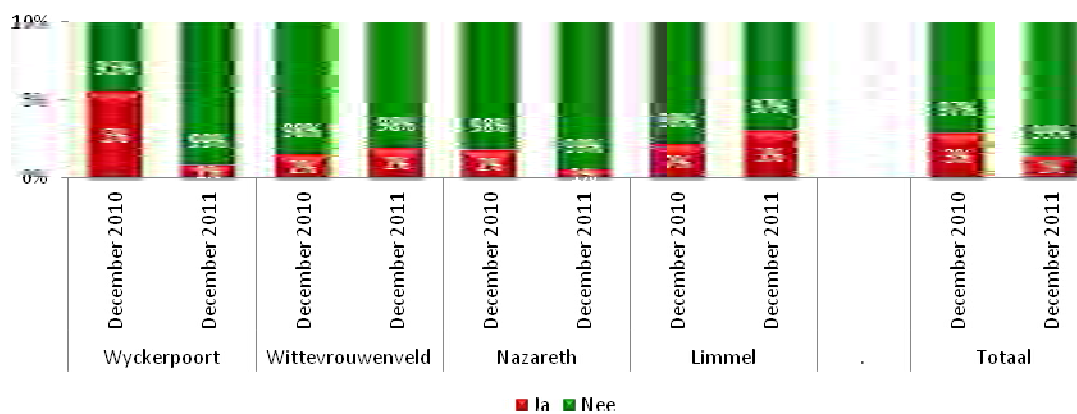
Figuur 25: Is er de afgelopen 12 maanden wel eens iets gestolen of vernield wat aan de buitenkant van uw auto/één van de auto's zat?



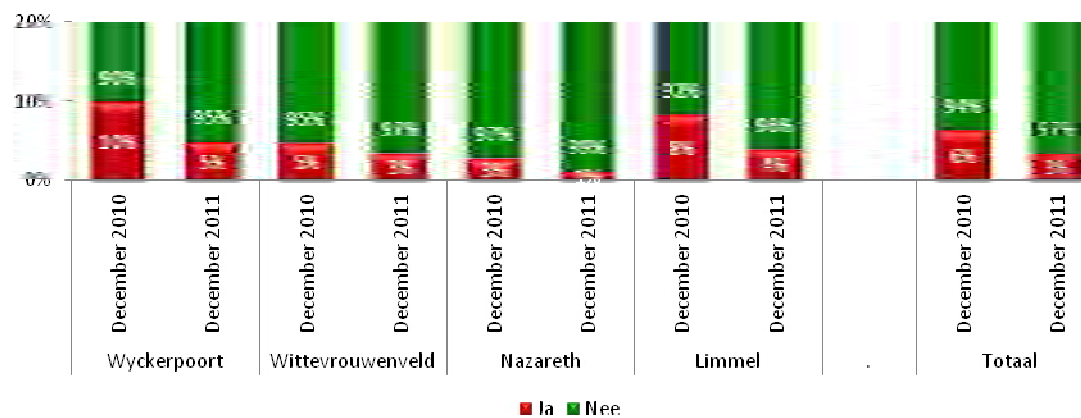
Figuur 38: Is uw huishouden in de afgelopen 12 maanden slachtoffer geworden van fietsdiefstal?



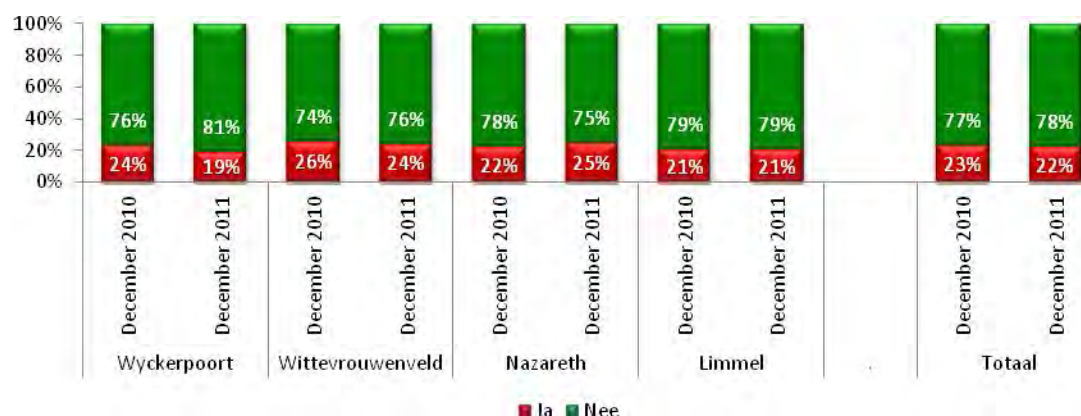
Figuur 39: Zijn uw portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of sieraden in de afgelopen 12 maanden wel eens gestolen terwijl de overvaller daarbij geweld gebruikte of dreigde met geweld?



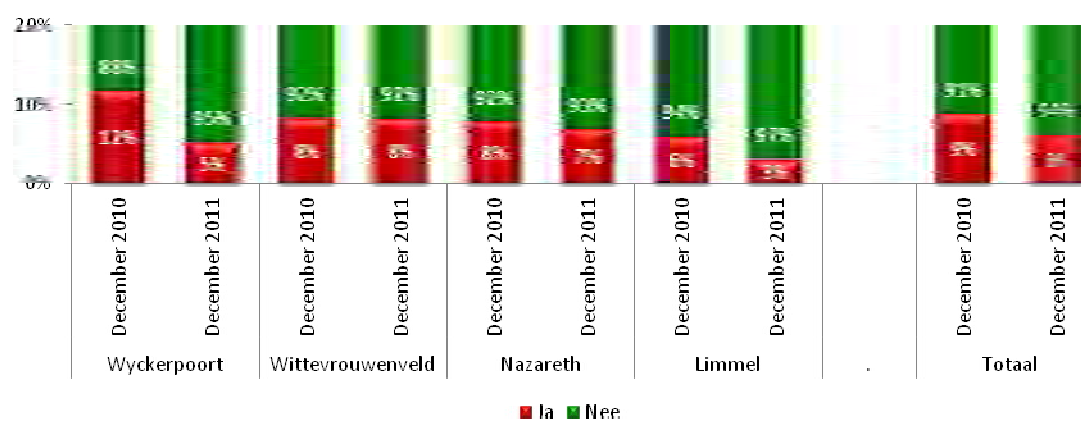
Figuur 40: Zijn uw portemonnee, portefeuille, mobiele telefoon of sieraden in de afgelopen 12 maanden wel eens gestolen, ZONDER dat er gebruik gemaakt werd van geweld of dat er met geweld werd bedreigd?



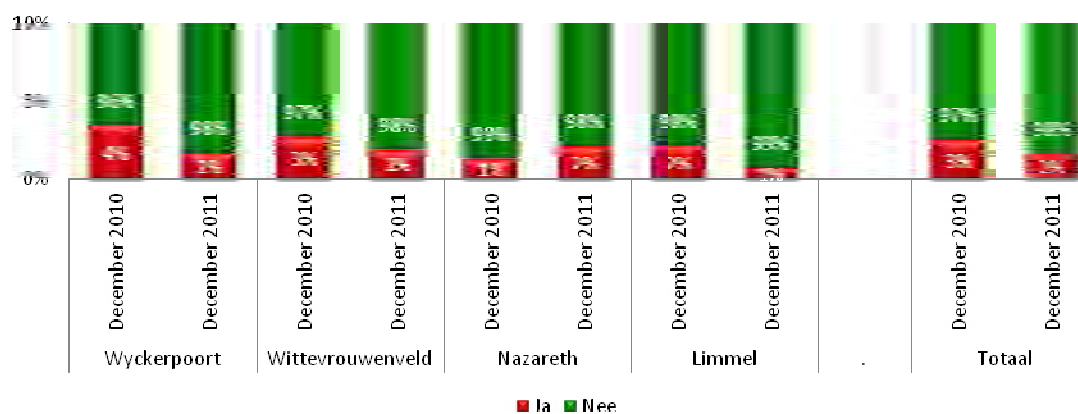
Figuur 41 Is er in de afgelopen 12 maanden, afgezien van beschadigingen aan uw auto, wel eens iets anders van u beschadigd of vernield, bijvoorbeeld aan uw huis of planten in uw tuin?



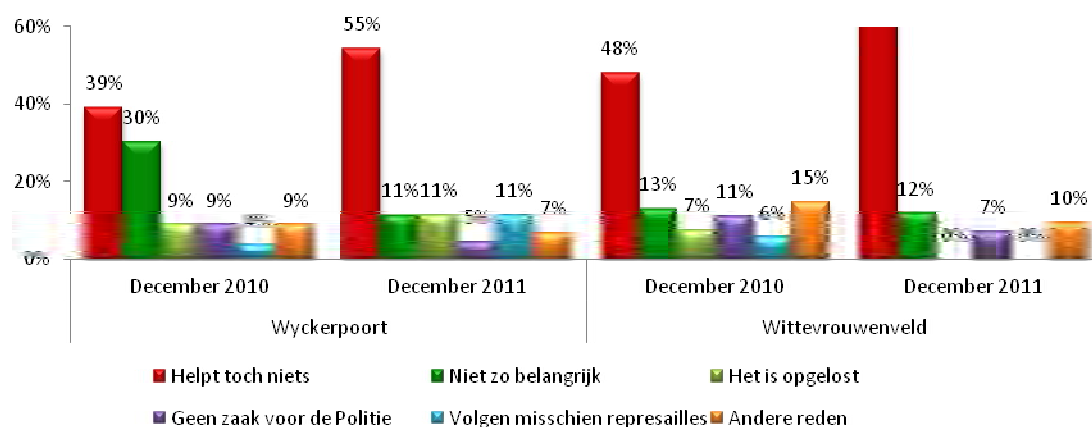
Figuur 42: Bent u in de afgelopen 12 maanden wel eens bedreigd met lichamelijk geweld?



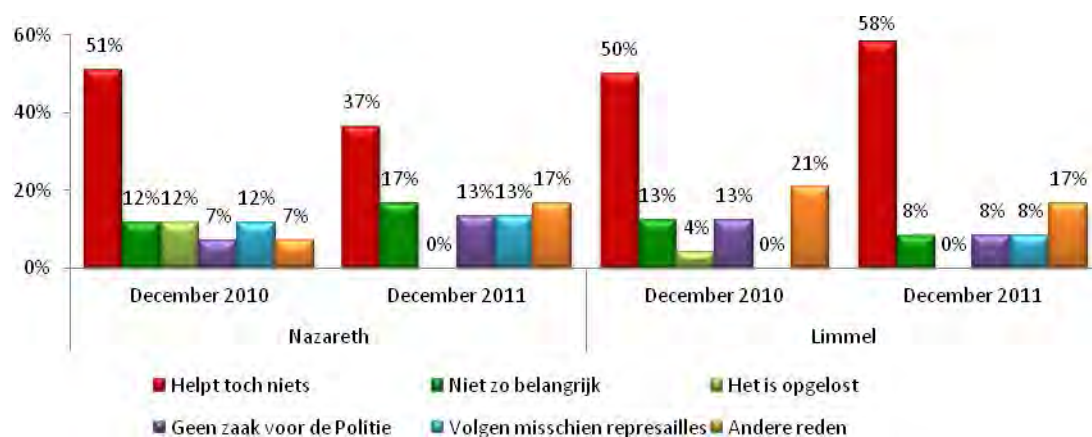
Figuur 43: Bent u in de afgelopen 12 maanden wel eens slachtoffer geworden van mishandeling?



Figuur 44: Waarom niet gemeld (Wyckerpoort & Wittevrouwenveld).



Figuur 45: Waarom niet gemeld (Nazareth & Limmel).

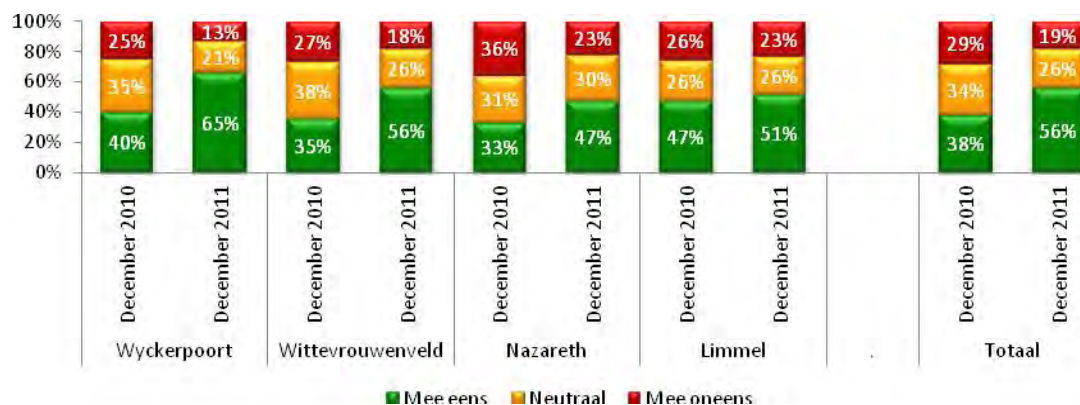


Figuur 46: Waarom niet gemeld (Maastricht Noordoost).

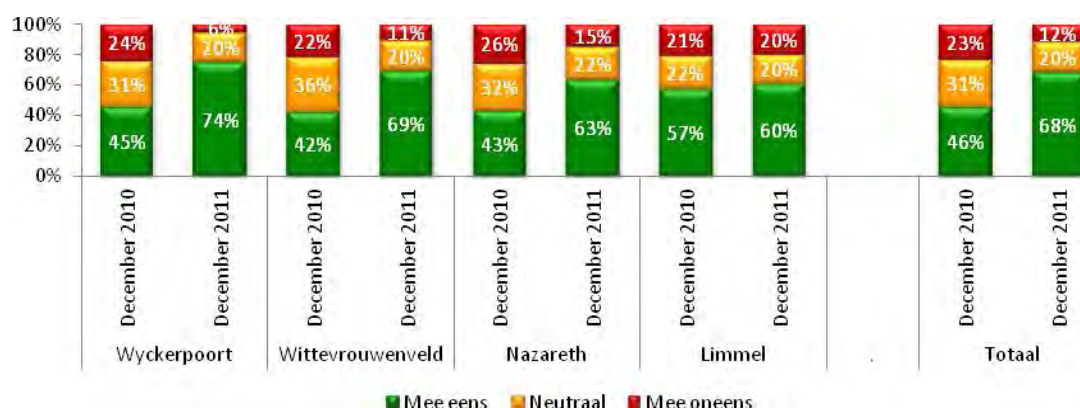


DE GEMEENTE

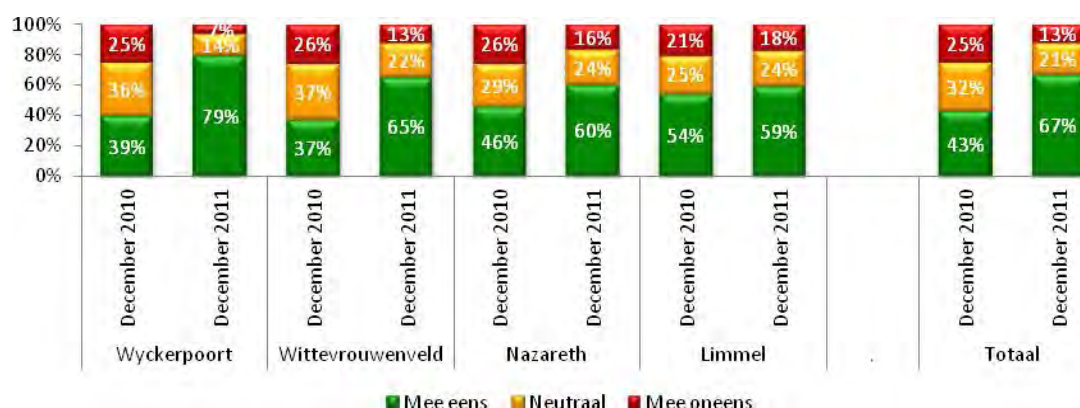
Figuur 48: de gemeente heeft aandacht voor het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in de buurt



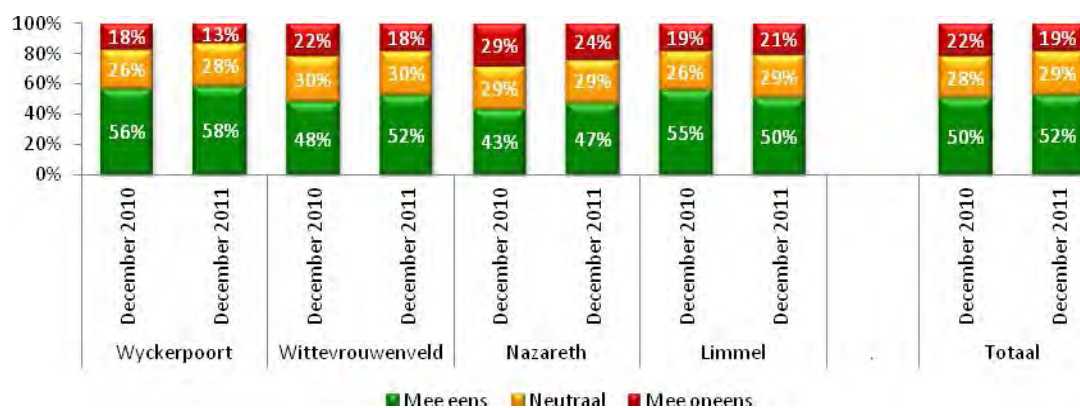
Figuur 49: de gemeente informeert de buurt over de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt



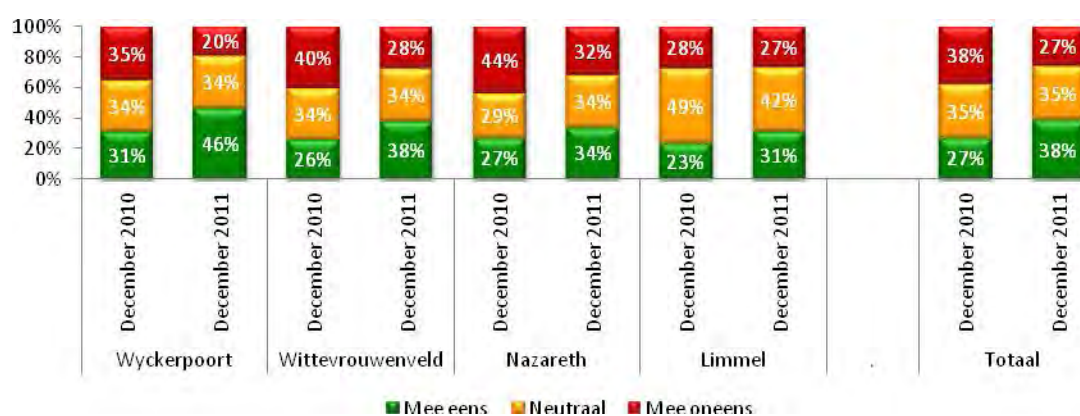
Figuur 50: de gemeente betreft de buurt bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid in de buurt



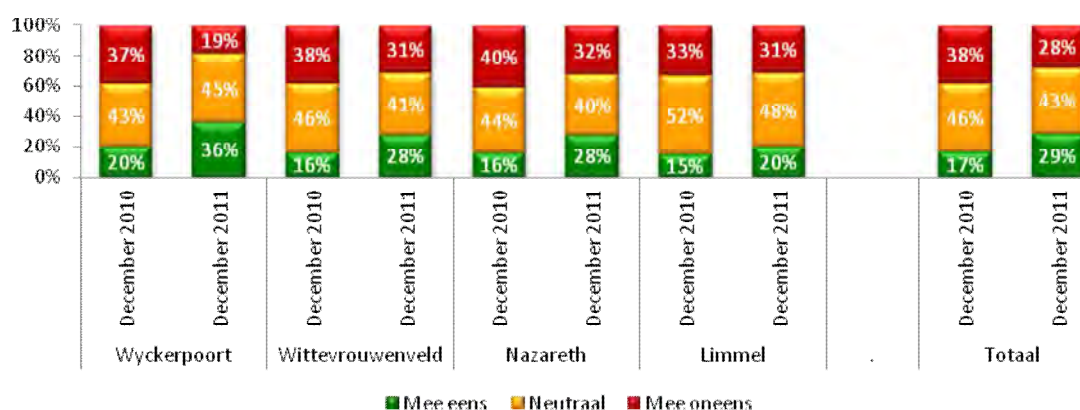
Figuur 51: de gemeente is bereikbaar voor meldingen en klachten over veiligheid en overlast in de buurt



Figuur 52: de gemeente reageert op meldingen en klachten over onveiligheid en overlast in de buurt

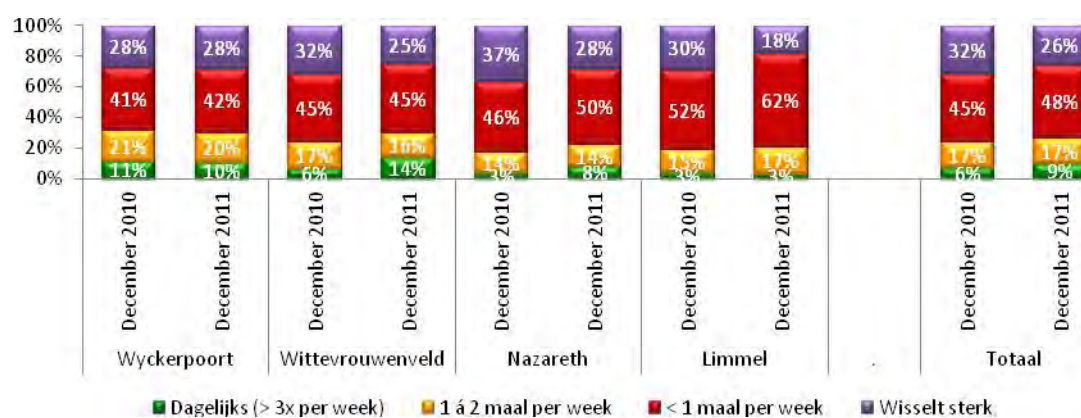


Figuur 53: de gemeente doet wat ze zegt bij het verbeteren van leefbaarheid en veiligheid in uw buurt

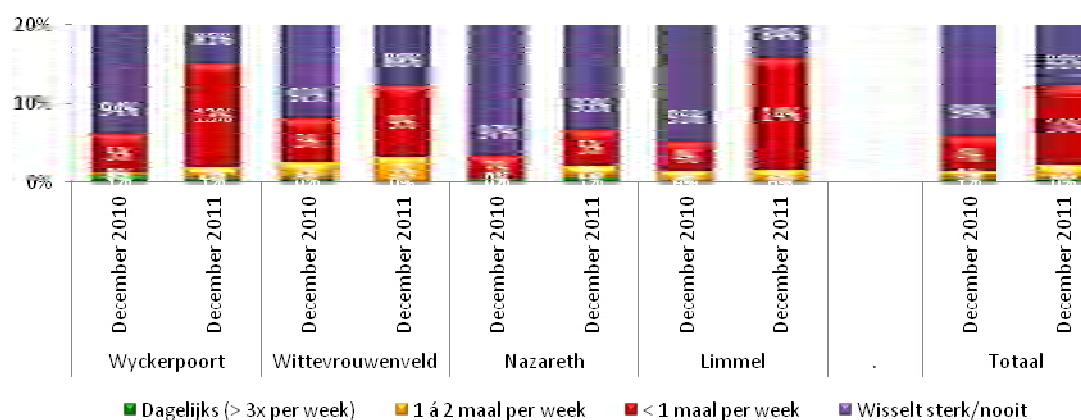


POLITIE

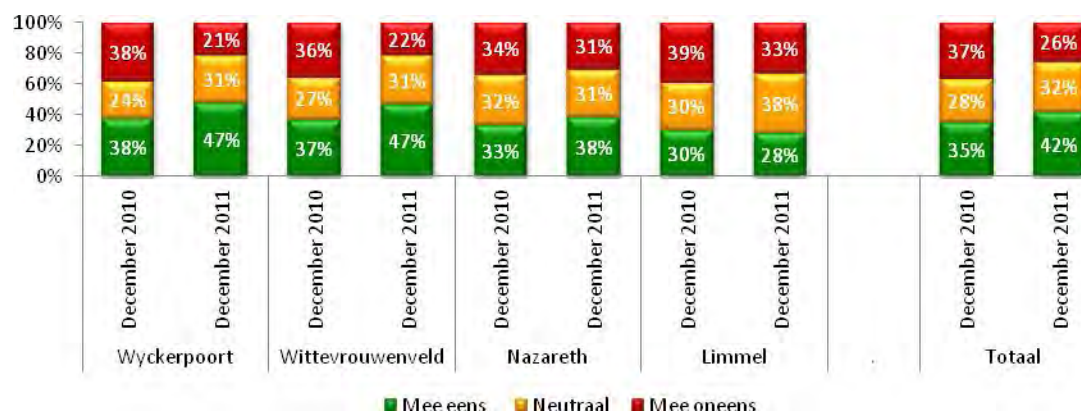
Figuur 54: Hoe vaak ziet u de POLITIE door de straat komen waar u woont?



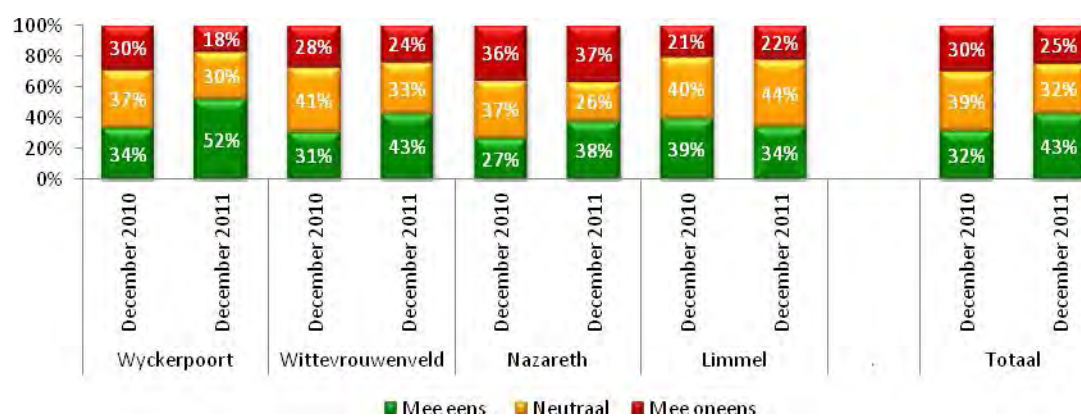
Figuur 55: Hoe vaak ziet u VOLONTAIRS (met rode pet) op straat bij u in de buurt?



Figuur 56: De politie heeft hier contact met de bewoners uit de buurt



Figuur 57: De politie reageert op de problemen hier in de buurt



Figuur 58: De politie is te weinig in de buurt.

